



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: 78 PŽ-3830/2023-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Jagode Crnokrak, predsjednice vijeća, Mladena Šimundića, suca izvjestitelja i Gorane Aralica Martinović, članice vijeća, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom CIBOSI d.o.o. u stečaju, Zagreb, Breganska 24, OIB 79436518111, odlučujući o žalbi stečajnog upravitelja protiv dijela rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu poslovni broj St-3593/2016-82 od 3. listopada 2023., u sjednici vijeća održanoj 3. siječnja 2024.

r i j e š i o j e

Odbija se kao neosnovana žalba stečajnog upravitelja potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu poslovni broj St-3593/2016-82 od 3. listopada 2023. u pobijanim točkama I.2. i II.2. njegove izreke.

Obrazloženje

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu poslovni broj St-3593/2016-82 od 3. listopada 2023. odlučeno je o troškovima postupka i namirenju razlučnog vjerovnika, te je od iznosa dobivenog prodajom određeno da troškovi unovčenja namiruju u iznosu od 16.281,36 EUR / 122.671,91 kn (točka I.1. izreke), dok se razlučni vjerovnik namiruje u iznosu od 81.469,94 EUR / 613.835,26 kn (točka I.2. izreke), te je naloženo računovodstvu suda da iznos iz točke I.1. isplati na račun stečajnog dužnika (točka II.1. izreke), dok se iznos iz točke I.2. izreke treba isplatiti na račun razlučnog vjerovnika (točka II.2. izreke). U obrazloženju rješenja prvostupanjski sud navodi da je odluka donesena sukladno odredbi članka 248. stavka 1. i članka 254. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17 i 36/22; dalje: SZ), te obrazlaže razloge zbog kojih je stečajnom upravitelju priznao pojedine zatražene troškove, dok druge nije. Pri tome ukazuje i na odredbu članka 5. stavka 1. Uredbe o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima („Narodne novine“ broj 105/15; dalje: Uredba) temeljem koje sud rješenjem utvrđuje visinu nagrade, uzimajući u obzir obujam i složenost poslova, rad stečajnog upravitelja na ispitivanju tražbina te vrijednost unovčene stečajne mase.

2. Protiv tog rješenja žalbu je podnio stečajni upravitelj zbog pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja, pogrešne primjene materijalnog prava i bitne povrede odredaba postupka. U žalbi obrazlaže razloge zbog kojih smatra da mu, kao trošak unovčenja, pripadaju svi zatraženi troškovi, što uključuje troškove odvjetnika za usluge pravnog savjetovanja, opomene pred tužbu, prijedlog za ovrhu, dostavu pravomoćnog rješenja FINA-i na izravnu naplatu i ishod podataka o redoslijedu naplate na FINA-i te trošak knjigovodstva, kao i nagradu stečajnom upravitelju u postotku iz Uredbe. Predlaže ukinuti pobijano rješenje i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovan postupak, odnosno isto preinačiti te dosuditi zatražene troškove koji se odnose na odvjetničke troškove, troškove knjigovodstvenog servisa i nagradu stečajnog upravitelja u iznosima navedenim u obračunu troškova unovčenja stečajnog upravitelja.

3. Iz sadržaja žalbe jasno proizlazi da se ista odnosi na dio rješenja kojim je određeno namirenje razlučnog vjerovnika (točke I.2. i II.2. izreke), jer se upravo u tom iznosu nalazi i iznos koji žalbom potražuje stečajni upravitelj.

4. Žalba nije osnovana.

5. Pobijana odluka ispitana je u granicama razloga navedenih u žalbi sukladno odredbi članka 10. SZ-a te članka 365. stavka 2. u vezi s člankom 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92 112/99, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22 i 114/22; dalje: ZPP), i pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a kao i u odnosu na pravilnu primjenu materijalnog prava.

6. Nekretnina na kojoj je postojalo razlučno pravo prodana je u ovršnom postupku koji se vodio pred Trgovačkim sudom u Zagrebu pod poslovnim brojem Ovr-161/2022, za kupovninu od 98.265,31 EUR, a nakon odbitka troškova vještačenja u stečajni je predmet proslijeđen dio kupovnine u iznosu od 97.751,30 EUR.

7. Prema pravnom shvaćanju zauzetom na sjednici Odjela trgovačkih i ostalih sporova Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske održane 18. ožujka 2019., iz iznosa ostvarenog prodajom nekretnina te stvari ili prava na kojemu postoji razlučno pravo upisano u javnoj knjizi ne namiruju se troškovi utvrđivanja predmeta razlučnoga prava, nego samo troškovi unovčenja predmeta razlučnoga prava.

8. Sukladno odredbi čl. 40. st. 2. Zakona o sudovima („Narodne novine“ broj: 28/13, 33/15, 82/15, 82/16, 67/18, 126/19, 130/20, 21/22, 60/22 i 16/23) pravno shvaćanje prihvaćeno na sjednici svih sudaca odnosno sudskog odjela Vrhovnog suda Republike Hrvatske, Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske, Visokog upravnog suda Republike Hrvatske, Visokog prekršajnog suda Republike Hrvatske i sjednici Odjela županijskog suda obvezno je za sva drugostupanjska vijeća ili suce pojedince tog odjela, odnosno suda. Ovo je jedina zakonom propisana situacija u kojoj je sudac (odnosno vijeće) dužno primijeniti točno određeno pravno shvaćanje, i u kojoj nema mogućnosti drugačijeg tumačenja.

9. Prema mišljenju ovog suda, žalitelj neosnovano traži naknadu troškova unovčenja predmeta razlučnog prava preko iznosa koji mu je dosuđen pobijanom točkom I.1. izreke rješenja, i čija je isplata naložena točkom II.1. izreke.

10. Naime, prvostupanjski je sud jasno obrazložio razloge zbog kojih smatra da preostali iznos zatraženih troškova ne predstavlja trošak unovčenja predmeta na kojemu postoji razlučno pravo, a te razloge prihvaća i ovaj sud.

11. Prema obrazloženju pobijanog rješenja, na obujam i složenost poslova koji se odnosi u bitnome na unovčenje jedne nekretnine u ovršnom postupku, stečajni je upravitelj poduzeo nekoliko radnji (sastanak s kupcem, podnošenje požurnica, komunikacija s razlučnim vjerovnikom), prisustvovao na pet ročišta, te da je slao redovna tromjesečna izvješća (22). No, ta izvješća doista nisu se u bitnome mijenjala od preuzimanja dužnosti do prodaje nekretnine, pa prvostupanjski sud zaključuje kako se ne radi o stečajnom postupku veće složenosti, zbog čega je stečajnom upravitelju prvostupanjski sud pravilno odredio nižu nagradu on one propisane Uredbom o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima („Narodne novine“ broj 105/15).

12. Ovako obrazloženo rješenje u skladu je i s pravnim shvaćanjem zauzetim na sjednici Odjela trgovačkih i ostalih sporova Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske održane 26. listopada 2021., prema kojemu se visina nagrade stečajnom upravitelju utvrđuje primjenom kriterija obujma i složenosti poslova, rada stečajnog upravitelja na ispitivanju tražbina te vrijednosti unovčene stečajne mase, slijedom čega nagrada može biti i manja od visine nagrade obračunate samom primjenom tablice vrijednosti unovčene stečajne mase i nagrade u postocima.

13. Nadalje, stečajni upravitelj u svojoj žalbi nije ničim dokazao da bi se odbijeni trošak knjigovodstvenih usluga na bilo koji način odnosio na unovčenje nekretnine na kojoj je postojalo razlučno pravo, pa je žalba i u tom dijelu neosnovana. Pri tome ovaj sud ukazuje i na to da je prvostupanjski sud detaljno obrazložio razloge zbog kojih je prihvatio dio zahtjeva za naknadu troškova knjigovodstvenih usluga u iznosu od 4.114,41 EUR / 31.000,02 kn. Naime, prvostupanjski navodi da je, prilikom odlučivanja, imao u vidu da stečajni dužnik nije imao zaposlenika, nije poslovaio, te je imao samo jednu nekretninu, pa je za slanje mjesečnih financijskih izvještaja opravdan manji mjesečni trošak knjigovodstva.

14. Što se tiče odbijenog iznosa za odvjetničke troškove, a koje žalitelj specificira kao usluge pravnog savjetovanja, opomene pred tužbu, prijedlog za ovrhu, dostavu pravomoćnog rješenja FINA-i na izravnu naplatu i ishod podataka o redoslijedu naplate na FINA-i, upravo je iz žalbenih navoda jasno da se isti ne odnose na trošak unovčenja nekretnine na kojoj je postojalo razlučno pravo, pa je stoga i taj trošak pravilno odbijen.

15. Dakle, prvostupanjski sud u pobijanom dijelu rješenja (točke I.2. i II.2. izreke) nije povrijedio zakon na štetu žalitelja.

16. Stoga je žalba stečajnog upravitelja odbijena kao neosnovana, a prvostupanjsko rješenje potvrđeno u pobijanom dijelu (članak 380. točka 2. ZPP-a u vezi s člankom 10. SZ-a).

Zagreb, 3. siječnja 2024.

Predsjednica vijeća
Jagoda Crnokrak

Broj zapisa: **9-30860-d2947**

Kontrolni broj: **0c191-ac40b-5693e**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Jagoda Crnokrak, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.